



本 期 目 录

PAGE

2 : 公司和 SCRA

3 : 2 : 外汇管理

3 : 3 : 资本市场

7 : 6 : 银行和金融

8 : 6 : 电信

8 : 7 : 传媒

9 : 7 : 税务

9 : 7 : 劳务

9 : 7 : 知识产权

10 : 8 : 信息技术

10 : 8 : 诉讼和仲裁

*Inter alia...*是 AZB & Partners 律所为精选的客户和同事每个季度发布的一则法律时事通讯。每个热点旨在提供一个关于确定的重要领域: 基础建设、外国直接投资、证券法、外汇管理条例、公司法、媒体和娱乐、知识产权和金融最近法律发展情况的概述。我们希望您会认为这是有益和实用的内容。如果您有任何问题或者建议, 请发送邮件到我们的邮箱: editor.interalia@azbpartners.com 或者打电话到 AZB & Partners 律所。



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

孟买 / MUMBAI: AZB House | Peninsula Corporate Park | Ganpatrao Kadam Marg | Lower Parel | Mumbai 400013 | India | TEL +91 22 66396880 | FAX +91 22 66396888 | EMAIL mumbai@azbpartners.com

孟买 / MUMBAI: Sakhar Bhavan | 4th Floor | Nariman Point | Mumbai 400021 | India | TEL +91 22 66396880 | FAX +91 22 49100699 | EMAIL disputeresolution.mumbai@azbpartners.com

德里 / DELHI: AZB House | Plot No. A8 | Sector 4 | Noida 201301 | National Capital Region Delhi | India | TEL +91 120 4179999 | FAX +91 120 4179900 | EMAIL delhi@azbpartners.com

古尔冈 / GURGAON: Unitech Cyber Park | 602 Tower-B | 6th floor | Sector 39 | Gurgaon 122001 | National Capital Region Delhi | India | TEL +91 124 4200296 | FAX +91 124 4038310 | EMAIL gurgaon@azbpartners.com

班加罗尔 / BANGALORE: Embassy Icon | 7th Floor | Infantry Road | Bangalore 560001 | India | TEL +91 80 42400500 | FAX +91 80 22213947 | EMAIL bangalore@azbpartners.com

普恩 / PUNE: Onyx Towers | 1101-B | 11th floor | North Main Road | Koregaon Park | Pune 411001 | India | TEL +91 20 67256666 | FAX +91 20 67256600 | EMAIL pune@azbpartners.com



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

❖ 国家财务报告局

公司 & SCRA

❖ 根据 2018 年 10 月 1 日和 10 月 24 日的公告，公司事务部（'MCA'）组建国家财务报告局（'NFRA'）而且 MCA 公告了 2013 年度公司法案（'公司法案'）中和 NFRA 的权限和职责，对 NFRA 裁决的上诉以及对 NFRA 程序性和合规要求相关的条款。NFRA 的职责包括向中央政府就财会和审计政策以及公司和审计方应采取的标准提出建议，上述财会和审计标准的监测和合规保障，以及和此相关的专业和服务的质量监督。NFRA 的权限包括对注册会计师或注册会计师公司专业及其他不当行为的调查，以及在这些事宜中作出裁决（包括罚款和禁止令）。就 NFRA 裁决的上诉可向上诉法庭提交。然而，和此相关的规定仍待拟定。

此后，在 2018 年 11 月 13 日，MCA 也公告了 2018 年度国家财务报告局法规（'NFRA' 法规），该法规明确，下列公司和审计方就财会和审计标准以及合规方面，应受 NFRA 的管理和监管：

- i. 在印度或海外的上市的印度公司；
- ii. 在上一财年的 3 月 31 日，实付资本达到或超过 500 crores 卢比（约 7200 万美元），或年度销售额达到或超过 1000 crores 卢比（约 1.4 亿美元）的，或者是未偿还贷款，公司债券和储蓄（总和）达到或超过 500 crores 卢比（约 7200 万美元）的非上市公司；
- iii. 保险公司，银行，发电和供电公司以及由特定法规管理的公司；
- iv. 任何由中央政府为公共利益转交给 NFRA 的法人团体或个人；
- v. 作为上述 (i) 到 (iv) 中提及的印度公司或其他法人团体的外国子公司或关联公司的所有外国法人团体，前提是上述外国子公司或关联公司的收入或净值超过上述印度公司或法人团体合并总收入或合并净值的 20%。

在 NFRA 法规所涵盖的所有现有法人团体（非 NFRA 法规所管理的公司）必须在发放 NFRA-1 表的 30 日内提交 NFRA-1 表格，明确其相应审计公司的具体情况。

❖ 2018 年度公司法（修订）
条例

❖ 本拟进一步修订公司法案以实施评审公司法下违规情况的委员会报告所提出建议并于 2018 年 11 月 2 日颁布的 2018 年度公司法（修订）条例，根据于 2019 年 1 月 12 日提出的 2019 年度公司法修订条例（'条例'）再次被颁布，因为较早版本的条例已经于 2019 年 1 月 21 日失效。条例自议会重组日起最多可在六周内保持有效，除非在六周时间过期之前，条例：(i) 被议会两院否决；(ii) 被撤回；(iii) 被议会两院通过并按时由总统批准并公告的旨在于修订公司法案的法律所代替（并废止）。由印度下院引入的 2018 年度公司（修订）法案的规定就其实质内容和条例类似。条例所带来的部分关键修订于下列事宜相关：

i. 和违规和惩罚相关的管理体系变更：

- 16 项违规被重新归类为未履行则带有民事责任，由机构内裁决框架管理；
- 第 454 款就惩罚裁决作了修订，以确保在未履行时的合规并且在连续未履行责任时提高了罚金数额；
- 对某些条款未能合规的惩罚作了修订，修订后最高罚款额不变，但对持续对该条款不能合规引入一项处罚。

ii. 清理 NCLT 案例堆积： 此前要批准某些行动（诸如变更财年）需要获得国家公司法法庭（'NCLT'）的批准。条例现在赋权公司注册处的地区总监处理此类事宜以减少 NCLT 的待处理案件数量。

iii. 加强合规： 引入旨在加强合规的某些条款，如对在公司成立后营业开张声明的再次引入，以及公司注册处有权对登记办公室进行实质地址验证。以上对在 2018 年 11 月 2 日以后注册成立的公司适用。

❖ 通过 2018 年 12 月 17 日的公告，印度储备银行 ('RBI') 就 2018 年度外汇管理 (借款和贷款) 法规 (' 贷和借 ' 法规) 下和以外币或印度卢比进行的贷款和借款相关规定作了合并和简化，根据该法规下列法规被取代：(i) 2000 年度外汇管理 (外币借款和贷款) 法规；(ii) 2000 年度外汇管理 (卢比借款和贷款) 法规；以及 (iii) 2004 年度外国 (外国证券发行或转让) (修订) 法规第 21 条。

' 贷和借 ' 法规就下列事宜合并相关规定：(i) 由授权交易商或其境外分支机构以及授权交易商以外的个人进行的外币贷款和借款；(ii) 由授权交易商以及授权交易商以外的个人进行的卢比贷款和借款。' 贷和借 ' 法规就外部商业借款，外部商业贷款，启动金，易货额度以及外币账户等事宜构成赋权性规定，同时参考了 RBI 在和印度政府磋商后发布的框架文件 / 指导原则 / 法规等。上述框架文件 / 指导原则 / 法规等目前 RBI 还没有发布但不久即会公布。对现有体系的任何变更，只有在此类公布之后才能被评估。

对所有 ' 贷和借 ' 法规范畴下的交易，如拟议在 2018 年 12 月 17 日到上述 RBI 发布的框架文件 / 指导原则 / 法规等的公告日之间完成，当事人应和相关的授权交易银行核对。

资本市场

❖ 根据 2018 年度公司 (实质性受益所有者) 法规 ('SBO 法规 '), 印度证监会 ('SEBI') 于 2018 年 12 月 7 日发布公告 ('SBO 公告 '), 就上市实体对股权结构的季度公告相关事宜，修改了 2015 年度 SEBI (上市义务和信息披露要求) 法规 (' 上市法规 ') 下信息披露要求。SBO 公告要求以规定格式公布实质性受益所有者相关细节，包括实质性受益所有者，登记所有者，产生实质性受益的股权以及实质性受益创立 / 获取的日期等信息。SBO 公告将自 2019 年 3 月 31 日结束的那个季度起生效。

然而，MCA 于 2018 年 9 月 10 日发布澄清说明，声称其即将就在 SBO 法规下的信息披露发布修订版格式，并允许延期提交相关信息。因此，如果修订的 SBO 法规没有在 2019 年 3 月 31 日前发布，则对 SBO 公告的范围和适用性就会产生不确定性。

❖ SEBI 通过 2018 年 10 月 3 日的公告，发布了 2018 年度 SEBI (存托机构和参与者) 法规 (' 新 DP 法规 '), 以取代 1996 年度 SEBI (存托机构和参与者) 法规 (' 旧 DP 法规 '), 并引入主要是和存托机构的组织结构，股权配置以及治理相关的修改。部分关键方面如下列：

i. **组织结构：**根据新 DP 法规，SEBI 登记的存托机构可以在获得 SEBI 之前的批准之后，进行其他活动 (无论是和资金存储相关与否)；而在旧 DP 法规之下，存托机构只能进行在伴随资金存储时发生的其他活动。此外，新 DP 法规现在清楚规定在国库券投资方面不需要获得 SEBI 的前置批准，条件是此类投资符合存托机构董事会所批准的投资政策。和旧 DP 法规的立场类似的，新 DP 法规允许存托机构通过为中央政府或金融部门的监管方分配给存托机构每一项活动建立战略性营业部门 (通过调度资金或其他方式)，通过这些营业部门来执行对其作为存托机构的营业活动而言非伴随发生的业务。

ii. **股权配置：**根据新的 DP 法规，一家存托机构所规定的个人或集体行动的多个个人直接或间接最高持股比例维持在实付股本的 5%，但新引入的例外包括印度和外国证交所，印度和外国存托机构，印度和外国银行，印度和外国保险公司，公立金融机构，外国商品衍生品交易所以及印度中央政府所批准的双边 / 多边金融机构，这些机构可以获取或持有此类存托机构实付股本的 15%。根据新的 DP 法规拟议建立存托机构的 ' 申请方 ' 现在



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

❖ 2018 年度外汇管理 (借款和贷款) 法规

❖ SEBI 对实质性受益所有权披露的公告

❖ 2018 年度 SEBI (存托机构和参与者) 法规



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

自登记日起有五年锁定期并且最高只能持有存托机构股本的 15%，而在旧的 DP 法规之下，发起方被要求持有至少 51% 的股权资本。

iii. **治理：**根据新的 DP 法规，存托机构的董事会中，代表公共利益的董事席位不得少于代表股东的董事席位。在旧的 DP 法规之下，董事会会议必须有一位代表公共利益的董事出席以构成法定人数的要求，在新的 DP 法规之下被替换为代表公共利益的董事出席数不得少于代表股东的董事出席数以构成法定人数的要求。新的 DP 法规目前明确将执行董事包括在代表股东的董事类别里并规定董事会决议的表决只有在就此决议投票的代表公共利益的董事数量大于等于就此决议投票的代表股东利益的董事数量时才有效，而赞成与反对同票数时董事会主席所投的票为决定票。在获得 SEBI 前置批准情况下，董事长将由董事会从代表公共利益的董事中选举产生。最后，外国组合投资者 ('FPI') 不可在董事会有自己代表。

❖ 2018 年度 SEBI(执行官任命和投资者偿还流程) 法规

❖ SEBI 通过 2018 年 10 月 3 日的公告，发布 2018 年度 SEBI(执行官任命和投资者资金偿还流程) 法规 ('APRI 法规') 以规定在违约者财产扣押之后由 SEBI 授权的清偿官任命执行官事宜，执行官根据 1956 年度证券合同 (法规) 法案或者 1956 年度存托法案行使权限。APRI 法规为指定执行官确定适任规范 (包括执行官应为在印度倒闭和破产局登记并被 SEBI 记载在册的破产解决专业人士)，明确执行官的职能，责任和权限，并且也处理和他们的任期 (包括薪酬)，资产出售和资金偿还流程有关的事宜。

❖ 2018 年度证券合同 (法规) (证券交易所和结算公司) 法规

❖ 在 2018 年 10 月 3 日 SEBI 发布了 2018 年度证券合同 (法规) (证券交易所和结算公司) 法规 ('新 SECC 法规')，有效取代之前的 2012 年度证券合同 (法规) (证券交易所和结算公司) 法规以及在其下发布的公告，以监管在证券交易所和结算公司的认可，所有权和治理事宜。新 SECC 法规的部分关键规定如下：

- i. 证券交易所和结算公司董事会会议要达到有效法定人数，则出席的 ' 公共利益 ' 董事数量不应少于出席该会议的 ' 股东利益 ' 董事数量。执行董事强制性归类为股东利益董事。
- ii. 董事会决议的表决只有在就此决议投票的代表公共利益的董事数量大于等于就此决议投票的代表股东利益的董事数量时才有效。
- iii. 董事和关键管理层成员在任何时候都应应为 ' 合适 ' 人选，具体标准由法规以及在这方面失去资格的标准所明确规定。

❖ SEBI 批准机构交易平台的框架

❖ SEBI 于 2018 年 10 月 26 日发布 ' 对机构交易平台框架评审的咨询文件 '，文件的目的是对根据 2018 年度 SEBI(资本发行和信息披露要求) 法规 ('ICDR' 法规) 的机构交易平台的监管框架提出修改。此后，在 2018 年 12 月 12 日的会议上，SEBI 批准了和平台相关的 ICDR 法规进行修订的动议。

- i. 发行方公司发行前资本的 25% 应由合格机构投资者，净值超过 INR 500 crores(约 7200 万美元) 的家族信托，某些受监管实体 (包括 III 类 FPIS) 和 / 或某些 ' 受托投资人 ' (不应持有超过 10% 的发行前资本) 持有至少两年。
- ii. 删除关于无人 (个人或集体行动的多个个人) 可以持有发行公司发行前资本的 25% 或更多的要求；
- iii. 最小申请额度和交易额度从 10 lakhs(约 14,000 美元) 下降到 2lakhs(约 2,900 美元) 及其倍数；
- iv. 对任何特定组别的投资者的最小配额将被废止；
- v. 被分配人的最小数量将从 200 降低到 50；
- vi. 面向社会公众的最小净出价应和 SEBI 最小公共股权持有规范相一致，而最小出价

应为 10 crores(约 1,400 万美元)。



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

❖ SEBI 通过于 2018 年 10 月 9 日发布的公告，允许合格外国实体 ('EFES') 参与印度商品衍生品市场。在此公告发布之前，外国实体不被允许直接间接参与印度商品衍生品市场，即使他们和印度有各种商品进出口业务。如果构成合同基础的商品属于 SEBI 2017 年 7 月 25 日就农产品衍生品仓位限制的公告中提及的‘敏感商品’或 SEBI 其他法规中所提及并在有商品衍生品部分 ('CDS 交易') 的受认可股票交易所网站上公布的‘敏感商品’之列，则 EFES 不得参与。EFES 参与印度商品衍生品市场的关键合格资格要求由 SEBI 规定。

公告也规定了某些其他需要满足的合规要求，其中包括了解你的客户要求，头寸要求，文档记录和其他适用条件，风险管理，仓位限制和其他物理持仓的监测，等等。

❖ SEBI 对合格外国实体参与商品衍生品市场的公告

❖ 为达到加深对债券市场的介入以及实施 2018-19 年联盟预算，SEBI 于 2018 年 11 月 26 日发布公告 ('公告')，要求 '大型企业' 从债券市场满足至少四分之一的资金需求。'大型企业' 指的是在财年 ('FY') 的最后一天拥有下列的上市实体 (印度商业银行除外)：

- 在上市法规认可的股票交易所上市特定证券 / 债券 / 不可转可赎回优先股；
- 未偿长期贷款 (原定期限超过一年，并且不包括外部商业借款和母公司与子公司之间的公司间借款) 达到或超过 100 crores (约 1,400 万美元)；
- 根据特定标准，信用评级为 'AA 或以上'。

大型企业被要求在其被认定为大型企业的那个财年的后一个财年，通过发行 2008 年度 SEBI(债券上市和发行)法规所定义的债券，实现不低于 25% 的新增借款需求。对 2020 和 2021 财年，该要求必须每年都满足，而自从 2022 年起，该要求必须每两年为一个单位满足。公告也要求大型企业就其被认定为大型企业以及在本财年内新增贷款的细节进行证券交易信息披露 (由公司秘书和首席财务官书面证明)。

公告将自 2019 年 4 月 1 日起生效 (以日历年为财年的企业除外，对它们而言公告自 2020 年 1 月 1 日起生效)。

❖ 大型企业通过发行债券融资的 SEBI

❖ SEBI 通过 2016 年 11 月 13 日的公告，规定信用评级机构 ('CRAS') 应加强信息披露以增加透明度。信息披露包括如下内容：

- 如果评级依赖集团公司 / 母公司的支持，CRAS 应在其公布的新闻稿的 '分析方法' 和 '流动性' 部分加入理论依据，并突出诸如流动性投资或对未利用信贷资源的现款结存获取权限，流动性覆盖率，满足到期债务偿还义务的现金流充沛性，等等；
- CRAS 应分析发行方流动性状态的恶化，并在监测还款计划时考虑任何资产 - 负债不匹配情况；
- 债券产品的利差如果相对相关基准出现显著偏离，CRAS 应将其作为 '实质性事件' 处理；
- CRAS 应就其在各类评级类型中的历史平均评级转换率公开信息；
- CRAS 应每两年就投资级评级类型的较为激烈评级行为相关数据提交给证券交易所和存托机构以供后者在其相关网站上披露。

❖ SEBI 对 '信用评级机构加强信息披露指导原则' 的公告



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

❖ 为简化证券和可转债公开发 行流程所引入的变更

❖ SEBI 通过其 2018 年 11 月 1 日的公告，在和各类利益相关团体咨询之后，为提供有效的融资流程，决定引入联合支付界面 ('UPI')¹，作为受专用保存金支持的申请 ('ASBA') 所支持的支付机制，用以处理通过各种渠道公共发行的申请。这将由散户投资者通过各种类型的中介 (亦即辛迪加成员，登记股票经纪人，登记和转让代理，存托参与者) 完成。新流程预期将提高效率并以分阶段方式将自发行结束到上市的时间段减少最多三个工作日。在引入 ASBA 之前，该流程一般需要 12 个工作日。

为公开发行的目的，UPI 将允许机构在申请时扣下资金专用。为确保对提交申请的各渠道平等，投资者必须只使用他 / 她自身银行账户相关联的 UPI ID 来对公开发行的证券进行申请。此外，商业银行也被要求在进行公开发行的公司的报价文件和广告中确保就 UPI 进行了合适的信息披露。

该公告对所有自 2019 年 1 月 1 日起公开发行的红鲱鱼招股书都适用。

❖ SEBI 公布 2018 年度 SEBI (和解程序) 法规

❖ SEBI 基于由 Dave 法官担任主席的高水平委员会所作的报告，于 2018 年 11 月 30 日发布 2018 年度 SEBI(和解程序) 法规 ('新和解法规')，该法规自 2019 年 1 月 1 日起生效并取代 2014 年度 SEBI(行政和民事诉讼和解) 法规 ('旧和解法规')。新和解法规所引入的关键变更如下列：

- i. '证券法规' 的定义被拓展到包括 SEBI 发布的所有法规。旧和解法规仅包括 1992 年度 SEBI 法案，1956 年度证券合同 (法规) 法案，以及 1966 年度存托法案。类似的，'特定诉讼' 的定义也被扩展到包括在任何法庭前待决的诉讼，不仅仅是 SEBI。
- ii. 旧和解法规所规定的自最近一个和解令到发起新和解申请间必须的 24 个月的 '冷却期' 被移除。此外，如果申请人在过去 36 个月内已经得到两项和解令则不能提交新和解申请的限制也被废止。
- iii. 在旧和解法规下，对和内幕交易，交流未公开的价格敏感信息，具有全市场影响的欺诈和不公正交易行为 (诸如非法预先交易，向投资者错误销售，在内幕交易中违反内部行为标准等) 不能进行和解，因为它们被视为 '严重违法'。新和解法规删除了所有这些限制，条件是尽管被指控的违约倾向于具备全市场影响，SEBI 不认为此类特定程序会造成大量投资者损失或影响市场的公正性。
- iv. 如果个人被归类为故意违约者，在逃经济违法者或未能如期支付在证券法规下的罚金或费用的个人，则该个人不能申请和解。
- v. 新和解法规另外给予 SEBI 以对某一诉讼进行秘密和解的自由决定权，以造福那些同意提供 '针对违反证券法的任一其他个人的无论是将发起的或正在进行的调查，检查，垂询或审计中的实质性协助' 的申请者。申请者的身份和申请者提供的任何信息，证据或文件在此情况下都会被保密。

新和解法规引入了一个 '和解方案' 的新概念，通过它 SEBI 将为牵涉到任何类似的特定违约行为中的任何类型的个体明确在和解方案下特定诉讼和解的条件和程序。根据和解方案发布的和解令将视为新和解法规下的和解令。

.....
¹ UPI 是一个即时支付系统，由印度国家支付公司 ('NPCI') 开发，它融合了多项银行功能并采用独特的支付地址以实现任意两个个人银行账户间的即时转账。



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

❖ SEBI 于 2018 年 11 月 2 日发布命令 ('**新 Satyam 令**'), 就 B.Ramalinga Raju, B. Rama Raju, B. Suryanarayan Raju, 以及 SRSR 私人股份有限公司 (合并称为 '**Satyam 被警告方**') 修改了之前在 Satyam Computer Services Limited ('**Satyam**') 事件中的命令。在之前的命令中, Satyam 被警告方在一个时间段内被限制参与股票市场并被命令退回其通过包括伪造 Satyam 财务报表并对 Satyam 公司股份进行内幕交易在内的方式取得的不当得利。

新 Satyam 法令中牵涉到的关键法律问题在于在计算不当得利数额时是否可以将 '内在价值' 的金额给予 Satyam 被警告方 (通过将出售公司股份所得中扣减股份的内在价值以计算非法获利金额)。SEBI 根据之前的裁决, 认为 Satyam 被警告方不能获得内在价值扣减的利益, 因为这等于是传递不当利益并可能构成道德风险而不能起到禁阻作用。因此, 销售所得金额中仅扣减获取成本和法定应交额计算不当获利金额。

SEBI 也考虑了对不当获利金额可以启征利息的时间点。根据最高法院 ('**高法**') 之前就此问题的裁决, SEBI 再次重申自案由起始 (也就是欺诈行为开始日) 就可以立即征收利息。然而, 在此事上 SEBI 也没有干涉其之前的裁决, 之前的裁决决定自 2009 年 1 月 7 日起就不当得利征收利息, 而这一天是 Ramalinga Raju 先生供认他就 Satyam 的账本进行了欺诈行为。

❖ 在 Satyam 事件上的新
SEBI 法令

银行与金融

❖ 最高法院通过其于 2018 年 11 月 19 日的裁决, 维持了 Ultratech Cement ('**Ultratech**') 对 Binani Cement ('**BCL**') 有限公司的竞标。由 Rajputana Properties Private Limited ('**RPPL**') 提交的挑战高法之前裁决的复审动议于 2019 年 1 月 8 日被否决。

❖ 最高法院维持 Ultratech
对 Binani Cement 的竞标

RPPL 和属于 Aditya Birla 集团公司的子公司 Ultratech 都在 2016 年度倒闭和破产法案 ('**IBC**') 下的公司破产解决程序 ('**CIRP**') 中对 BCL 提出竞标。RPPL 的投标被宣布为最高竞标者 ('**H1**') (基于评估标准所获得的积分), 而 Ultratech 的投标被宣布为次高竞标者 ('**H2**'). 此后, Ultratech 显著提高了其投标金额并承诺对所有金融机构债权人和经营性债权人发放更高的补偿。然而, 此时由债权人委员会 ('**CoC**') 制定的清盘方案要求 ('**RFRP**') 中提交投标的最后日期已过。CoC 以提交过期为理由拒绝接受 Ultratech 的投标并批准了 RPPL 提交的投标。Ultratech 对 CoC 选择 RPPL 为成功竞标者的决定提出挑战, 根据是 RFRP 中包括的一项条款, 该条款允许 CoC 在为 BCL 提供的清盘方案被 NCLT 批准之前考虑任一方提出的投标。

国家公司法上诉法庭 ('**NCLAT**') 参考了之前提到的 RFRP 条款并批准了 Ultratech 提交的清盘方案, 理由是它开出的价格更高, 因此可以确保和 IBC 的首要目标相吻合, 也就是确保最大化公司债务人资产的价值。NCLAT 也注意到 RPPL 提交的投标带有歧视性, 因为它对处于同样地位的金融机构债权人 (也就是公司债务人作为首要借款方负债的金融机构债权人和公司债务人作为第三方借款担保人而负债的金融机构债权人) 未一视同仁并且没有平衡诸如经营性债权人等其他利益相关方的利益。最后, NCLAT 也认为任何清盘计划如果对其他金融机构债权人或经营性债权人未能一视同仁, 则可被视为违反了 IBC。RPPL 向最高法院上诉 NCLAT 的裁决, 但高法拒绝撤销 NCLAT 的裁决, 认为该裁决并无问题。



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

❖ DoT 对 DoT 牌照持有者规定安全政策的最低要求

电 信

❖ 电信部 ('DoT') 通过 2018 年 9 月 26 日的通告, 就 DoT 牌照持有者安全政策的最低要求向所有牌照持有者发布指导。这些要求对电信网络以及存有顾客信息的系统包括通过它可以接入此类基础设施和信息的终端都适用。

最低安全政策必须包含和下列方面有关的规定: (i) 管理层政策; (ii) 为网络安全和信息安全任命首席安全官; (iii) 实施安全风险管理系统; (iv) 对信息安全性和安全管理有效性的周期性评估; (v) 规定周期性培训和意识宣传项目; (vi) 确保对安全政策, 招募流程, 以及包括员工固定住址和当地住址, 入职前推荐信等等的员工记录提供充分的存放、保护和可及性。通告明确牌照持有者还应在通告中设立的最低要求之外的进一步的规定, 以作为它们安全政策的一部分对安全进行被视作合适的加强, 因为网络安全性是牌照持有方的责任。牌照持有方被给予一年时间充分实施这些要求。此外, 这些指导原则此后每两年评审一次或根据需要随时评审。

❖ 在牌照许可合同中包括网络中立性条款

❖ 电信部近来修订了 UL(VNO) 合同, 手机服务许可合同以及统一接入服务许可合同以包含 '网络中立性' 的监管框架。根据这些修订, 电信牌照持有者不可以参与对内容的区别性对待, 包括基于接收方, 发送方以及用户设备的区别对待。牌照持有者被明确禁止和任何人达成其效应会导致对内容区别性对待的协议或合同。在这些限制的范畴下, 电信部对 '内容' 作了包含性较广的定义, 包括所有内容, 申请, 服务以及可以在互联网上接入或传送的任何其他数据或终端信息。此外就这些限制而言, '区别性对待' 被定义为包括对任何内容的封阻, 降级, 减速甚至是给予优先速度和对待等。以上修订也明确规定上述限制对 '专用服务' 不适用, 也就是对互联网接入服务以外的为特定内容, 协议和用户设备最优化服务, 这些最优化对满足服务所要求的特定质量是必须的。

传 媒

❖ TRAI 关税令, 互联法规和和服务质量法规对广播和有线服务开始生效

❖ 如 2018 年 9 月份的 Inter alia 所报道, TRAI 于 2017 年 3 月 3 日发布的 2017 年度电信 (广播和有线) 服务 (第八版) (可定位系统) 关税令 ('关税令') 和 2017 年度电信 (广播和有线) 服务互联 (可定位系统) 法规 ('互联法规') 被 Madras 高等法院裁决成立。因此, 关税令, 互联法规以及 2017 年度电信 (广播和有线) 服务的服务质量标准和客户保护 (可定位系统) 法规自 2018 年 7 月 3 日起生效。此后, Star India 就 Madras 高等法院裁决向最高法院提出上诉, 它的辩称包括关税令和互联法规监管了发送内容, 而这完全是 1956 年度版权法案的范畴, TRAI 没有管辖权限。高法通过 2018 年 10 月 30 日的裁决维持了 TRAI 的裁决, 认为 TRAI 有权为了所牵涉的更大公众利益监管相关的传送内容并维持了互联法规和关税令的完整有效性。

❖ 印度政府于 2018 年 3 月 19 日和中华人民共和国香港特别行政区签署避免双重征税协议 ('DTAA')。DTAA 于 2018 年 11 月 30 日生效。CBDT 通过 2018 年 12 月 21 日的公告，公告了 DTAA 的所有条款。在此公告之前，印度和香港之间不存在 DTAA。DTAA 的条款将对在 2019 年 4 月 1 日后 (也就是 2019-2020 财年) 获得的收入适用。



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

❖ CBDT 公告印度 - 香港 DTAA

劳 务

❖ 印度政府妇女儿童发展部通过其在 2018 年 11 月 2 日的办公备忘录，发布了 2017 年度产妇福利 (修订) 法案 ('MBAA') 所要求的建立和管理托儿设施的国家最低指南 ('指南')。MBAA 要求在一个营业场所雇佣 50 名或更多员工的雇主设立托儿设施，相关女员工一天可以去四次 (包括她原有的工休时间)。指南规定了托儿设施所服务的儿童的年龄段以及托儿设施设立和运营的关键参数如位置，时段，基础设施，设备，安全性，健康，营养，受过培训的人力资源和家长参与等方面的最低标准。

❖ 托儿设施的国家最低指南

❖ 印度内务部于 2018 年 11 月 14 日发布新闻稿以进一步在去年放松印度的签证系统，以促进外国人顺利进入印度以及在印度境内停留和旅行。关键变更如下：

❖ 印度放松签证体系

i. 劳务和商务签证目前可在印度境内由外国人登记处办公室 ('FRRO') 延期，最高可延至 10 年。之前外国人必须在 5 年的末尾离开印度并从他们的祖国申请续期。

ii. 现在学习期间任何时候都可申请实习签证。获得实习签证的最低薪酬要求从每年 780,000 卢比下降到每年 360,000 卢比 (需要满足规定条件)。

iii. 新引入两类电子签证 (也就是会议参加和私人保健医生电子签证) 并且对旅游者，商务人员，医疗，参会和私人医生等的电子签证可以一年三次 (之前是一年两次)，而且可由 FRRO 延期 90 天。

知识 产 权

❖ 通过 2018 年 12 月 3 日的通告，健康和家庭福利部 ('MHFW') 将四个广泛使用的医疗器械 (也就是喷雾器，血压监测设备，数字化温度计和血糖仪) 自 2020 年 1 月 1 日起被纳入 1940 年度药品化妆品法案 ('DCA') 第 3(b)(iv) 款所定义的 '药品' 范畴。这些器械之前，DCA 下已经有 23 个其他医疗器械被定义为 '药品'。

❖ 四个医疗器械被纳入监管范围

❖ 在 **Carlsberg Breweries v. Som Distilleries and Breweries**,² 一案中，德里高等法院的特别庭在 2018 年 12 月 14 日的裁决中，裁定许可将两项分立的案由，其中一项是对注册设计的侵权，另一项是假冒相连接，并且作为一个合并诉讼一起裁决。诉讼原告指控被告对注册设计侵权而且在瓶装和 'Carlsberg' 商标整体形象上进行假冒。被告的回应是提出先决性异议，认为参照德里高法在 **Mohan Lal v. Sona Paint**³ 一案中全席法庭 (三位法官) 的裁决，这样的合并案件不可主张。聆讯此案的单法官认为 Mohan Lal 案件的裁决需要再次审阅，同时基于首席法官的命令组成了现有的特别庭 (五位法官)。

❖ 假冒和设计侵权可并案审理

Mohan Lal 案件中多数法官认为就注册设计和假冒所引发案由应提交两个分立诉讼。然而 Mohan Lal 案件的法庭明确如果此类诉讼同时提交或相距很短时间内提交，则它们因具有某些共同

² CS(OS)1485/2015

³ Mohan Lal v. Sona Paint, 2013(55) PTC 61(Del)(FB)



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

❖ 2018 年度化妆品法规草案

方面可并案审理。

德里高法特别庭否决了德里高法全席法庭的裁决，其理由包括全席法庭忽视了 1908 年度民事诉讼法第 3 条法规的 II 令，后者允许对多项案由进行并案处理。特别庭进一步认为，在当前案件中假冒和设计侵权的案由由同一业务产生，因此将案由以某种形式 '分割' 并在不同诉讼中呈现是不可想象的。因此，特别庭裁决为避免重复性诉讼，根据法律和事实的基本问题，此类案由并案处理是可行的。

❖ MHFW 于 2018 年 11 月 29 日在 DCA 之下发布了 2018 年度化妆品法规草案。法规草案的目的是扩展围绕 DCA 第 3 条第 (aaa) 款所定义的化妆品的进口，生产，标记以及其他相关活动的法规体系。法规草案也引入了旨在让化妆品生产商和进口商对国内销售的化妆品安全性承担更多责任的某些严格规范。法规草案的某些关键显著特点和质量标准，标注，被禁止的化妆品，进口登记和执法机关等有关。

信息技术

❖ 2018 年度信息技术 (修订) 法案

❖ 电子和信息技术部试图通过 2018 年度信息技术 (修订) 法案 ('IT 法案') 以修订 2000 年度信息技术法规 ('IT 法规')，前者预期很快会交由议会讨论。IT 法案旨在回应某些近来新出现的网络现象，诸如蓝鲸挑战，它引发全球和印度数各个人 (主要是儿童) 自伤。引入新法案的理由是现存好几款网络游戏牵涉暴力因此对玩家有不良影响，而且网上内容的很多成分在诋毁印度的文化价值观。IT 法案寻求在 IT 法规中引入下列新规定：

i. 对和主流文化风尚相矛盾内容的出版或传播：引入第 67BA 款旨在惩罚以电子形式出版或传播，或者导致以电子形式出版或传播任何和 '主流文化风尚相矛盾' 内容的任何个人。虽然 IT 法案没有对文化风尚给予定义，它已经规定任何内容不能仅仅因为和现存的做法或习惯相矛盾或相抵触就被认定和主流文化风尚相矛盾。

ii. 为危险的网络游戏作东：引入第 67BB 款旨在惩罚为任何可能引发用户有下列行为的网络游戏作东者：(a) 对他们自己或他人有害的危险行为；(b) 对他们自己或他人带来伤害的行为；以及 (c) 一切违法行为。此外，引入第 79B 款旨在要求所有为网络游戏作东或生产可以线下出售的包含游戏资源存储介质的个人保证如下事宜：(i) 根据游戏内容将游戏分类以供合适年龄段的用户群体使用；(ii) 如果游戏中存在危险行为，游戏中存在对用户在生活中重复游戏中危险行为的警告机制。

诉讼和仲裁

❖ 高法确认了时效性法案对 IBC 第 7 和第 9 款下申请的适用性

❖ 最高法院在 2018 年 10 月 11 日对 **B.K.Educational Services Private Limited v. Parag Gupta and Associates**⁴ 一案的裁决中，处理了最近修订的 IBC 第 238A 款 (2018 年 6 月 6 日生效) 的适用性问题，该款项和 1963 年度时效性法案 ('时效性法案') 对所有在 IBC 下提交的申请适用性有关。高法裁决时效性法案自 IBC 的起始日，也就是 2016 年 12 月 1 日起，对所有在 IBC 下提交的申请都适用，理由是第 238A 款是对 IBC 下现有立场的澄清而且时效性法律的本质是程序性的，因此可回溯适用。

4 2017 年第 23988 号民事上诉。



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

❖ 最高法院将 *Union of India v. Hardy Exploration and Production*⁵ 交付高法的一个三人法庭审理，以决定当仲裁协议明确了进行仲裁的 '地址' 但没有决定仲裁 '席位' 归属时，仲裁席位归属的基础和原则。在当前案件中，管辖实质性合同的法律是印度法律。管辖仲裁程序的是 UNCITRAL 标准法。仲裁程序的地点是吉隆坡。UNCITRAL 标准法第 20 款规定，当事各方可自由协商仲裁 '地点'，如果无法达成一致则由仲裁团决定仲裁 '地点'。

高法的三人法庭在其 2018 年 9 月 25 日的裁决中，认定如果 '地点' 已经明确并且不带其他附加条件的话，则 '地点' 等同于席位并是对管辖权问题的最终解答。然而，如果术语 '地点' 有附加条件，则必须在满足附加条件的情况下 '地点' 才能和 '席位' 同等。三人法庭裁决，在本案中，当事任何一方都没有选择管辖席位，而仲裁团也没有在仲裁裁决中明确规定 '席位'。因此 '地点' 附加的条件并未得到满足。高法再次重申仲裁的 '管辖席位' 和 '地址' 已认定的不同，认为不能仅仅因为吉隆坡是仲裁地址并且仲裁裁决在吉隆坡签署而将它视为 '管辖席位'。根据以上原则，三人法庭裁决印度法庭有管辖权就在 1996 年度仲裁和和解法案 ('A&C 法案') 第 34 款下排除仲裁裁决的动议进行聆讯。

❖ 高法区分仲裁的 '地点'，'地址' 和 '席位'

❖ 最高法院在其 2018 年 10 月 3 日就 *Larsen and Toubro Limited v. Mumbai Metropolitan Region Development Authority*⁶ 一案的裁决中处理了下列事宜：(i) 是否印度公司 (也就是 L&T) 和外国公司 (也就是 Scomi Engineering BHD) 组成的财团到底是 '实体公司' 还是 '协会'；(ii) 如果仲裁程序中该类财团是当事一方，则该仲裁程序是否可被视为 A&C 法案下的国际商务仲裁⁷。高法裁决 L&T 和 Scomi 不可以作为独立实体和孟买大都会区发展局打交道，只可以作为财团而非两个独立实体处理和 MMRDA 相关事宜。因此，L&T 和 Scomi 形成的财团符合 A&C 法案第 2(1)(f)(iii) 规定的协会定义。高法进一步申明，由于财团的主导者 L&T 是在印度注册的公司，财团办事处设立在孟买，财团的核心管理和控制权在印度，因此相关事宜不足以构成 A&C 法案下的国际商务仲裁。

❖ 高法对仲裁和和解法案下的 '国际商务仲裁' 定义作出解读

❖ 高法在其 2018 年 12 月 10 日对 *Emaar MGF Land Limited v. Aftab Singh*⁸ 一案的裁决中认为对 1986 年度消费者保护法案 ('CPA') 下的消费者补偿属于法律上的特定补偿。因此，尽管存在争议相关方之间的仲裁协定，消费者法庭的管辖权不能被剥夺。高法进一步申明，2015 年对 A&C 法案第 8 款的修订不会推翻不同法规，包括 CPA 下特定 / 额外补偿。

❖ 高法裁决消费者法庭的管辖权不能因为仲裁协议的存在而被剥夺

❖ 高法在其 2018 年 9 月 14 日对 *Zhejiang Bonly Elevator Guide Rail Manufacture Co. Ltd v. Jade Elevator Component*⁹ 一案的裁决中，维持了选择性仲裁条款的有效性，也就是给予当事方通过仲裁或法庭诉讼解决争端的选择权的争端解决条款。高法认为，如果当事方同意此类选择性条款，则如一方发起仲裁，则争端将通过仲裁而非诉讼解决。本裁决改变了之前通行的法律立场，之前的立场是仅有在合同中明确地毫不含糊地规定当事方的意图是通过仲裁解决争端时法庭才应将当事方转交仲裁处理。

❖ 高法维持选择性仲裁条款

5 2018 年第 4628 号民事上诉。

6 2017 年第 28 号仲裁动议 (C)。

7 A&C 法案第 2(1)(f) 款定义的国际商务仲裁 '是由 A&C 法案第 2(1)(f) 款所定义的，由无论是否合同性质的法律关系所引发的争端，其性质在印度有效的法律下被视为商业性的而且至少其中一方当事方是 --(i) 身为印度以外国家公民或长久居民的个体；(ii) 在印度以外国家注册的公司实体；(iii) 其核心管理和控制权在印度以外国家实施的公司或协会或个人团体；(iv) 外国政府。'

8 2018 SCC OnLine SC 2771。

9 2018 (9) SCC 774。



AZB & PARTNERS

ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...



年度最佳律所

VC Circle, 2018,2017,2016, & 2015



年度最佳律师事务所 | 年度综合最佳律师事务所

India Business Law Journal 2018 & 2017



最佳印度律师事务所

Corporate USA Today – Law Awards 2018



印度最佳交易相关律师事务所

2018 年度 ALB SE 亚洲法律奖



印度杰出律所 | 公司和并购

年度推荐律所

Asia Law Profiles 2018



印度公布的并购交易完成名次表交易数和交易额第一

印度公开宣布的并购交易名次表交易数和交易金额第一

Thomson Reuters 新兴市场并购法律顾问排名, 2018 年第一季度



排名第一

以公布的交易额和交易数量计并购律师事务所印度排名第一

Bloomberg 全球区域并购法律顾问排行榜, 2018 年第一季度



印度并购交易额和交易数名次表交易数第一

Mergermarket2018 年第一季度全球和区域并购法律顾问排行榜



印度和亚洲 (日本和澳大利亚除外) 公布的并购交易额和交易数名次表交易数第一

Mergermarket2018 年第一季度全球和区域并购法律顾问排行榜



私募和并购交易完成名次表交易数第一

Venture Intelligence 法律顾问排行榜, 2017 年



年度客户服务最佳律师事务所

Chambers Asia-Pacific Awards, 2017



最佳印度律师事务所

International Legal Alliance Summit Awards, 2017



排名第一

RSG 印度最佳 40 家律所排名, 2017



年度律全国最佳公司法律所 | 年度最佳律所

Legal Era Awards, 2016



年度最佳律师事务所

Corporate INTL, 2016

更多信息和法律更新, 请参考:

.....
<https://www.azbpartners.com/knowledge-bank>

免责声明: 该文件仅限于此处的私人传阅, 请不要再次传阅。任何形式的再现、传播、复制、披露、修改、分发和 / 或者发表本时事通讯都将被严格禁止。本时事通讯不是一个广告或者索求。本时事通讯的内容完全是意在告知而不是专业建议代理。法律建议应该在依靠本时事通讯内容之前或者在基于本时事通讯包含的信息做出任何决定之前, 基于每个案件的特殊情况获得的。AZB & Partners 不承担任何责任, 并且不接受任何个人基于该信息的行为或者不作为的责任后果。

如果您误收了本时事通讯, 请立即通过电话 +91 22 6639 6880 通知我们。

Copyright © AZB & Partners. All rights reserved. 内容的复制或分发, 包括缓存、结构或者类似方式, 在未经 AZB & Partners 事先书面同意的情况下都被明确的禁止。如果您对本时事通讯有任何疑问, 可以发送邮件到我们的邮箱: editor.interalia@azbpartners.com。