



本 期 目 录

PAGE

2 : 公司和 SCRA

2 : 外汇管理

3 : 资本市场

6 : 银行和金融

7 : 电信

7 : 税务

8 : 劳务

8 : 知识产权

9 : 房地产

9 : 诉讼和仲裁

Inter alia... 是 AZB & Partners 律所为客户和同事每个季度发布的一则法律时事通讯。每个热点旨在提供一个关于确定的重要领域：基础建设、外国直接投资、证券法、外汇管理条例、公司法、媒体和娱乐、知识产权和金融最近法律发展情况的概述。我们希望您认为这是有益和实用的内容。如果您有任何问题或者建议，请发送邮件到我们的邮箱 editor.interalia@azbpartners.com 或者打电话到 AZB & Partners 律所。



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

孟买 / AZB House | Peninsula Corporate Park | Ganpatrao Kadam Marg | Lower Parel | Mumbai 400013 | India | TEL +91 22 66396880 | FAX +91 22 66396888 | E-MAIL mumbai@azbpartners.com

孟买 / Sakhar Bhavan | 4th Floor | Nariman Point | Mumbai 400021 | India | TEL +91 22 66396880 | FAX +91 22 49100699 | E-MAIL disputeresolution.mumbai@azbpartners.com

德里 / AZB House | Plot No. A8 | Sector 4 | Noida 201301 | National Capital Region Delhi | India | TEL +91 120 4179999 | FAX +91 120 4179900 | E-MAIL delhi@azbpartners.com

古尔冈 / Unitech Cyber Park | 602 Tower-B | 6th floor | Sector 39 | Gurgaon 122001 | National Capital Region Delhi | India | TEL +91 124 4200296 | FAX +91 124 4038310 | E-MAIL gurgaon@azbpartners.com

班加罗尔 / Embassy Icon | 7th Floor | Infantry Road | Bangalore 560 001 | India | TEL +91 80 42400500 | FAX +91 80 22213947 | E-MAIL bangalore@azbpartners.com

普恩 / Onyx Towers | 1101-B | 11th floor | North Main Road | Koregaon Park | Pune 411001 | India | TEL +91 20 67256666 | FAX +91 20 67256600 | E-MAIL pune@azbpartners.com



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

❖ 对 2014 年度公司 (处罚裁决) 规则的修订

❖ 2014 年度公司 (招股说明书和证券分配) 第 9A 条对某些公司不适用

❖ 对 2014 年度公司 (注册) 规则的修订

❖ 为打压壳公司公布新电子表格 ACTIVE

❖ 在印度设立分公司 / 联系办公室 / 项目办公室

公司 & SCRA

❖ 根据公司事务部 ('MCA') 2019 年 2 月 19 日公布的对 2014 年度公司 (处罚裁决) 规则 (' 处罚规则 ') 的修订, 2013 年度公司法 (' 公司法 ') 规定下处罚裁决相关的第 3 条被修订。关键修订包括如下: (i) 接收方 (除公司和所有缺省设置的管理层外, 现在可以是公司里的任何人) 回应述因通知的时间线和流程修订; (ii) 述因通知被要求包括不服从的性质、根据公司法案的相关惩罚条款以及可能发生的最高惩罚; (iii) 一旦电子处罚平台搭建好, 应提供电子提交的方式; (iv) 负责处罚的官员必须下达裁决的时间线。

处罚规则的修订进一步如下规定: (i) 在决定处罚的金额时, 可以将诸如公司规模, 商业性质, 对公共利益的伤害, 违约性质等额外因素纳入考量范围; (ii) 如果存在公司法案相关部分所规定的最小惩罚, 则施加的惩罚不可低于这种规定; 而且如果公司法案对某类违约规定了固定惩罚, 则裁决官必须施加此固定裁决。

❖ 在 2018 年 9 月, 2014 年度公司 (招股说明书和证券分配) 规定 (' 分配规定 ') 中引入第 9A 条规则, 所有上市公司发行证券都被要求以非物质形式提交。通过 2019 年 1 月 22 日发布 (即日生效) 的公告, MCA 引入一条新的第 11 条子款修订了 9A 条规则, 根据该子款, (i) Nidhi 公司 (印度非银行金融公司); (ii) 国有公司; (iii) 全资子公司可以免于 9A 条规则所规定的范畴。

❖ MCA 通过 2019 年 3 月 29 日的通告, 通过在注册规则中插入一条新规定第 38A 款, 修订了 2014 年度公司 (注册) 规则 (' 注册规则 ')。根据第 38A 款规定, 在注册申请中需要同时提交一个新的电子表格 AGILE (INC-35)。这个电子表格 AGILE 实质是对商品和服务税号登记, 员工州保险公司登记和对员工公积金机构登记的合并申请, 目的在于帮助申请人比较容易地和公司注册文件一起获得上述登记。

❖ 作为打压壳公司努力的一部分, MCA 通过注册规则第 25A 通告了新的电子表格 ACTIVE (活跃公司标记和验证) (INC-22A 表格), 自 2019 年 2 月 25 日起生效。INC-22A 表格的要求包括公司提供登记办公室的具体细节, 包括显示至少一位董事 / 关键管理层将其 INC-22A 表格的数字签名和登记办公室的地理定位连接的登记办公室照片。规则第 25A 条要求所有在 2017 年 12 月 31 日或之前登记的公司 (除个别例外) 在 2019 年 4 月 25 日之前提交 INC-22A 表格。更多细节请参考我们在 2019 年 3 月 7 日发布的客户提醒, 网址在 <http://www.azbpartners.com/bank/new-e-form-active-notified-to-curb-shell-companies>。

外汇管理

❖ 2016 年度外汇管理 (在印度设立分公司、联系办公室、项目办公室或任何其他商务场所) 法规 (' 办公室法规 ') 要求如果境外申请者的主要商业活动属于防务、电信、个人安保、信息或广播行业 (' 相关行业 '), 则其在印度设立分公司、联系办公室、项目办公室或任何其他商务场所 (' BO/LO/PO ') 都需要获得印度储备银行 (' RBI ') 的前置批准。RBI 通过 2019 年 3 月 28 日的通告公告如下:

i. 在相关行业开设 BO/LO/PO, 如果相关部门或监管方已经就上述动议给予批准或给予执照或许可, 则无需获得 RBI 的前置批准。通告也澄清, ' 许可 ' 并不包括就上述行业 (相对外国直接投资方面) 经自动路径所获得的一般批准, 即使存在这种一般批准;

ii. 对在防务领域开设项目办公室的动议, 如果申请方已经获得国防部或服务总部或者

国防公共领域项目部的合同或者和上述机构签署协议，则不需要印度政府另外的推荐或批准。

❖ 印度证监会 ('SEBI') 和 RBI 通过 2018 年 6 月 15 日的公告，包括了引入了 '单间公司' 限制，不允许外国组合投资者 ('FPI') 将其全部公司债组合就单一公司 (包括该公司相关实体) 的敞口超过 20%。为鼓励更广泛的投资者参与印度公司债市场，RBI 于 2019 年发布公告，撤回上述的 '单间公司' 限制，立时生效。FPI 的 '单次发行' 限制 (即 FPI 及其投资集团投资额最多可以达到单次公司债发行的 50%) 和 FPI 对短期投资的 20% 上限则依然有效。该次限制废除和 RBI 于 2019 年 2 月 7 日公布的 2018-2019 年度第 6 个双月货币政策声明中对发展和监管政策声明第 10 段的宣称是一致的。

为使 RBI 于 2019 年 2 月 15 日的公告生效，SEBI 相应地通过 2019 年 3 月 12 日的公告撤回了该项规定且立时生效。

❖ RBI 通过其 2019 年 3 月 1 日的公告，宣布一项名为自愿保持路径的方案 ('VRR')。在 VRR 方案下所作的投资自 2019 年 3 月 11 日起开放配额。外国组合投资者在该方案下对政府债券 (政府债券，财政短期债券，和州发展贷款) 的总投资上限为 40,000 crores (约 55 亿美元)；对公司债券工具的投资上限是 35,000 crores (约 50 亿美元)。在 VRR 框架下的投资最短保持期限是 3 年，且在该期限内，FPI 必须将最少 75% 的配额保持在印度。必须的投资额应坚持日终基准并且可以计入用于 VRR 的卢比账户中的现金仓位。对 FPI 的投资额度分配应通过拍卖方式随时提供。在作出某些限制放松后，FPI 需要将被称为承诺组合额度 ('CPS') 的配额投资于相关债务工具并在整个自愿保持期内都保持该投资仓位。成功获得配额的投资者应在配额获得日起一个月内完成 25% 的 CPS 投资并在三个月内完成其余的投资。在保留期结束之前希望通过 VRR 框架清仓其投资的 FPI 可以将其投资出售给另一 FPI。通过 VRR 进行的投资不受在普通投资者路径下对 FPI 投资公司债券适用的最短剩余期限限制、集中度限制或单个投资方或投资集团限制。通过 VRR 框架进行投资的 FPI 在满足特定条件下为其现金管理可以参加回购。此外，在 VRR 框架下投资的 FPI 也可以参与任何汇率或利率衍生品工具交易以管理其汇率或利率风险，无论是场外交易或交易所交易都可。



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

❖ FPI 对债券的投资

❖ FPI 通过自愿保持路径的投资

资本市场

❖ 印度证监会 ('SEBI') 于 2018 年 12 月 7 日发布公告 ('SBO 公告'), 规定所有上市实体必须就实质性受益所有人 ('SBOS') 的相关细节以规定格式进行披露。SBO 公告基于 2018 年度公司 (实质性受益所有人) 法规 ('SBO 法规'), 后者由 MCA 经 2019 年度公司 (实质性受益所有人) 修订法规而修订。根据 MCA 的修订，SEBI 于 2019 年 3 月 12 日发布公告，修订了 SBO 公告。

据此的关键修订是关于之前对需要披露的股份数量和百分比的要求。格式被修订为需要披露股份、投票权、对可分配股息或任何其他分配项目的权益，以及 SBO 行使控制权和实质影响的各种细节。修订中还加有一个脚注，注明如果一个 SBO 持有/行使其权益的性质分属多个类别 (如上所述)，则同一 SBO 为每个类别都应加入多行相关信息。

SBO 公告的修订将在于 2019 年 6 月 30 日结束的季度生效，对 SBO 法规下所有应提交报告的上市公司将以修订版为准适用。

❖ 实质性受益所有人细节披露的格式

❖ SEBI 通过 2019 年 1 月 10 日的市场基础设施机构委员会公告 (通过 2019 年 2 月 15 日的 SEBI 公告修订) ('MII 公告'), 规定了根据 2018 年度证券合同 (监管) (证券交易所和清算公司)

❖ 建立市场基础设施机构委员会



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

法规以及 2018 年度 SEBI (存管银行和参与方) 法规, 股票交易所, 清算公司和存管银行 (统称为 '**市场基础设施机构**' 或 '**MIIS**'), 所必须设立的委员会的功能和结构的具体要求, 以保护证券市场投资者的利益并监管证券市场。

MII 公告规定需要设立: (i) 功能性委员会 (包括成员选择委员会, 投资者投诉处理委员会以及提名和薪酬委员会); (ii) 监察性委员会 (包括技术常务委员会, 顾问委员会, 监管委员会以及风险管理委员会)。MII 公告也规定了和每个委员会的组成、法定人数和职能相关的要求。

❖ INVITS 和 REITS 公开发行指导原则

❖ SEBI 对基建投资信托和房地产投资信托 (并称为 '**投资工具**') 的公开发行指导原则引入修订, 以进一步合理化和简化投资工具公开发行流程。其中关键的显著修订处如下:

- i. 参照 2018 年度 SEBI (资本发行和披露要求) 法规, '**机构投资者**' 的定义作了更新;
- ii. 共同基金, 另类投资基金 ('AIFS'), 商业银行相关实体主办的第 III 类 FPI 之外的 FPI, 商业银行相关实体发起的保险公司和退休基金都可以在锚定投资者类别下进行投资;
- iii. 投标阶段可以因为不可抗力, 银行罢工, 或其他类似情况而延长, 总投标时间不可超过 30 天;
- iv. 由投资经理宣布价格下限或价格区间的时间期限由投标开始 (如果是首次公开募股) 前的五天下降为两天;
- v. 投资工具应只接受通过封闭账户所支持的投标申请 ('ASBA') 而且投标程序有相应的变更。

❖ SEBI 在 JM Financial Limited 事宜上的非正式指导文件

❖ SEBI 通过其对 JM Financial Limited 的非正式指导文件, 申明 2012 年度 SEBI (**另类投资基金**) 法规第 15(1)(f) 条的目的是就可投资基金的未投资部分进一步保护投资者权益, 直到这些基金按照 AIF 的投资目标完成配置。相应地, 根据同一逻辑, SEBI 也申明在收益向投资者发放之前, 投资售出 / 转让所得或投资收益可以投资于 AIF 法规第 15(1)(f) 条所规定的临时性投资工具, 条件是上述交易的细节向投资者披露并且满足 AIF 法规第 15(1)(c) 的多元化要求。

❖ SEBI 就 Wipro 事宜对证券回购的裁决

❖ SEBI 通过 2019 年 2 月 15 日的命令 ('**Wipro 命令**'), 对 Wipro Limited ('Wipro') 豁免 2018 年度 SEBI (证券回购) 法规 ('**回购法规**') 第 24(ii) 条的严格实施, 该条款规定, 公司在任何合并计划或其他方案待决时, 不能作任何关于回购的公开声明。Wipro 就一项将其子公司和自身合并的方案提交了相关申请。

在请求放松法规第 24(ii) 条限制的申请中, Wipro 提出和其全资子公司合并计划的结果不会导致持股结构的变化或者新股本发行, 合并仅仅是集团公司内部重组, 从 Wipro 的合并财务报表角度看没有任何实质性影响。SEBI 作出决定, 如果拟议中的回购 (如果被 Wipro 董事会批准) 符合相应适用法律, 而且其申请中的陈述以及要向相关证交所提起的合并计划是真实准确的, 就给予这项豁免。

❖ SEBI 就 DSP Merrill Lynch Limited 事宜的非正式指导

❖ SEBI 于 2019 年 2 月 8 日, 向 DSP Merrill Lynch Limited ('**DSPML**'), 一间在 SEBI 登记的从事包括股票经纪, 商业银行, 承销和研究分析等业务的中介, 就 2011 年度 SEBI (KYC (了解客户) 登记机构) 法规, 2011 年度 ('**SEBI KRA 法规**') 以及 2018 年 7 月 4 日 SEBI 发布的 '**对反洗钱 (AML) 标准和反金融恐怖主义 (CFT) 的指导原则 / 证券市场中介在 2002 年度预防洗钱法案下的义务和此框架下的规则**' 主公告 ('**主公告**'), 发出解释函件并在 2003 年度 (非正式指导) 方案下提供指导。

DSPML 就其在对客户进行尽职调查时, 如果某些 KYC 文件不充分, 过时或缺失, 是否可依靠 KYC 登记机构 ('KRA') 系统上客户的 '已认证或登记' 状态来认证寻求指导。SEBI 明确中介有责任通过客户提供的 KYC 文件对客户进行确认和证实, 文件中的任何矛盾之处都应提交 KRA 以作随后的更正。

就此方面, SEBI 强调了各项规则 / 法规, 包括 SEBI KRA 法规, 主公告, KYC 要求有关的常见问题 (FAQS) 以及 2005 年度防止洗钱 (记录保持) 规则 ('PML 规则'), 并申明在开始和客户基于账户的关系之前, 确认和证实客户身份的最终责任由登记的中介承担。在信息不匹配的情况下, 中介在和客户开始合作之前, 应立即向监护方和 KRA 反映需要更正的问题。

因此, 即使 KYC 的状态在 KRA 系统内显示为 '已确认 / 登记', DSPML 也不可以依赖不充分的, 过时的, 或者有缺失的文件。DSPML 作 KYC 验证中的部分职责就包括应该在和客户合作之前, 按照 SEBI 法规 / 公告和 PML 规定通过寻找合适的 KYC 文件进行尽职调查。

❖ SEBI 于 2018 年 11 月 28 日根据 2003 年度 SEBI(非正式指导) 方案向 Genpact India Private Limited ('Genpact') 发出非约束性解释函, 就 2014 年度 SEBI(FPI) 法规 ('FPI 法规'), RBI2016 年 11 月 17 日和 2018 年 4 月 17 日以及 SEBI2017 年 2 月 28 日就 FPI 对债券投资所发布的公告 (统称 '公告') 提供指导。

Genpact 以私募形式向 SEBI 登记的 FPI('FPI 实体') 发行特定的分级无担保可赎回不可转债 ('NCDS')。这些 NCDS 到期期限在 3 年以上并且被用于满足日常资金需求, 下游投资以及一般公司开支。

在公告之前, 除基建公司外, FPI 只能投资于上市交易的 NCDS。根据公告, FPI 可以投资于未上市的公司债券, 限制条件是到期期限至少长于一年且最终用途不得用于投资房地产, 资本市场或购买土地。

Genpact 希图澄清它是否可以将其现有的在公告生效之前由 FPI 实体认购的上市 NCDS 退市并使用上述上市 NCDS 的收益以私下协定的方式进行下游投资。就此事宜, SEBI 的观点如下:

- i. Genpact 没有违反对通过发行 NCDS 所募集资金的最终用途限制, 因为其业务的性质符合上述规定;
- ii. 就 NCDS 的退市而言, SEBI 的观点是此事有赖于 Genpact 向 FPI 实体发放的文件 / 私募备忘录中的要约条件是否规定 NCDS 必须上市还是 '可以' 上市。如果要约文件 / 私募备忘录中规定, NCDS 必须上市, 则它们必须持有到到期日, 此后根据 2015 年度 SEBI(上市责任和披露要求) 法规第 59 条明确的程序退市。

❖ SEBI 于 2019 年 3 月 12 日就 Infosys Limited 就 2014 年度 SEBI(基于股权的员工福利) 法规 ('SBEB' 法规) 和回购法规相关的某些问题发布非正式指导。Infosys 就下列问题寻求澄清:

- i. Infosys 可否在回购法规第 24(i)(b) 款语境下的 '回购期' 内为发行股票期权 ('ESOPS') 向合格员工发放股票期权授予函 ('授予函');
- ii. 如果公司要发行股本, 若要行使在 '回购期' 内被授予的 ESOPS, (如 SBEB 法规第 18(1) 款声明的) 最小等待期一年是应该从上述 ESOPS 授予日算起, 还是从 '回购期' 终止日一年后算起;
- iii. 此外, 就根据在 '回购期' 授予的 ESOPS 的行权而从 Infosys 员工福利信托转让给合格员工的股权 (在对上述 ESOPS 行权时 Infosys 没有发行新股权) 而言, 是否最小等待期一年要从授予上述 ESOPS 日起算。

回购法规定义的 '回购期' 是自授权股份回购的董事会决议日或股东特别决议邮寄式投票结果公布日 (视具体情况而定) 起到向接受回购要约的股东支付对价日为止的时间段。回购法规



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

❖ SEBI 就 FPI 对公司债券投资的非正式指导意见

❖ SEBI 对 Infosys Limited 事宜的非正式指导



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

❖ 对 SEBI 2015 年度 (禁止内部人交易) 法规的修订

第 24(i)(b) 款规定, 在 ' 回购期 ' 终止之前, 公司不得以任何方式包括发放奖金的方式发行任何股份或特定证券。回购法规下的特定证券也包括 ESOPS。SBEB 法规第 18(1) 款则规定员工股票期权的最小等待期为一年。

就第一项问询, SEBI 指出公司可以在回购期内向员工发放授予函, 但 ESOPS 只有在回购期结束后才能转换或开始等待, 并需要遵从 SBEB 法规第 18(1) 款的规定 (该款规定就 ESOPS 而言, 等待期至少一年)。就第二项问询, SEBI 指出最小等待期一年应该自授予函发放日起算。此外就第三项问询, SEBI 指出, 就根据在 ' 回购期 ' 内授予的 ESOPS 的行权而由 Infosys 员工福利信托转让给员工的股份而言, 最小一年等待期应从授予上述 ESOPS 计算起。

❖ SEBI 于 2018 年 12 月 31 日对 2015 年度 SEBI(禁止内部人交易) 法规发布关键修订, 修订自 2019 年 4 月 1 日起生效。更多细节请参考我们在 2019 年 4 月 8 日发布的客户提醒, 具体网址在 <https://www.azbpartners.com/bank/amendments-to-sebi-prohibition-of-insider-trading-regulations-2015-key-highlights>。

银行与金融

❖ 2019 年度 RBI(防止滥用市场) 指令

❖ RBI 于 2019 年 3 月 15 日向所有从事证券、货币市场工具、外汇工具、衍生品或其他类似性质的 RBI 可随时明确的工具交易的人发布 2019 年度 RBI(防止滥用市场) 指令 ('PMA 指令'), 以防止滥用市场。PMA 指令于 2019 年 3 月 15 日生效。PMA 指令的关键内容如下:

- i. **操纵市场:** PMA 指令规定在市场中交易或协助交易金融工具的人 (' 市场参与者 ') 不可以: (i) 从事任何可能导致和某个金融工具的价格或供求相关的错误或误导性的印象的交易或者是过犯或忽略行为, 或试图传播和某个金融工具的价格或供求相关的错误或误导性的印象, 并且意图以此获得不当经济收益或其他物质利益的失职或委托行为。这包括所有可能导致或意图导致金融工具人为价格的交易或行为; (ii) 在电子交易平台上进行可能导致扰乱或延迟电子交易平台行使功能的交易。
- ii. **操纵基准:** 市场参与者不可以采取和 / 或发起任何旨在于操纵基准价格或参考价格的计算或影响基准价格或参考价格的行为。
- iii. **信息滥用:** 市场参与者不可以: (i) 使用任何非公开的价格敏感信息 (也就是非公开可以获取并且一旦公开可能影响某个金融工具价格的信息) 为自己或他人谋取物质利益; (ii) 使用价格敏感客户信息 (也就是和某个客户的交易或潜在交易相关的非公开信息, 一旦公开可能影响某个金融工具的价格) 以为自己账户的交易所用, 且交易导致对客户不利的结果; 以及 (iii) 蓄意 (也就是对信息真实性未作尽职调查) 编造或传播错误的或不准确的信息, 或不及时提供需要报告或向公众披露的信息, 其结果会影响或可能影响任何金融工具价格的。
- iv. **监管, 合规和报告:** 市场参与者应向 RBI 立即报告他们所发现的滥用市场或意图滥用市场行为, 并且必须提供 RBI 就此所可能要求的一切数据和 / 或信息。
- v. **市场滥用的监管行为:** 有市场滥用行为的市场参与者可被判罚在一次不超过一个月的期限内禁止参与一个或多个金融工具的市场交易。所有上述案例将由 RBI 公开。

❖ RBI 根据 2019 年 3 月 13 日的公告, 对现有贸易信用 ('TC') 框架引入变更并进行合理化, 从公告日起生效。公告所引入的关键加添和修订如下列:

- i. TC 目前可以任何可自由兑换的货币募集, 也可以印度卢比募集。
 - ii. 公告增加了 TC 可以经由自动路径募集的上限, 并为诸如油 / 气精炼和销售以及交易额通常较大的航空和轮船公司等行业提高了上限, 并根据拟议给予的 TC 类型明确了可以授予 TC 的人员。
 - iii. 公告通过变更外部商业借款的最小平均期限一致化了进口资本品, 非资本货物和船厂 / 造船商的 TC 时限。
 - iv. 公告也减少了募集 TC 的总成本上限, 并且也允许借款方提款的 TC 以对冲他们因 TC 产生的敞口。
 - v. 公告现在允许 TC 的货币由一个可自由兑换外币转换成任何一种可自由兑换外币和印度卢比, 但不能从卢比转换到任何可自由兑换的外币。
- 除担保外, 公告现在也允许为 TC 将某些动产和不动产当作抵押。



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

❖ 贸易信用框架修改

电 信

❖ 电信局 ('DoT') 通过 2019 年 2 月 25 日和 2 月 28 日的通告, 就下列事项修改了牌照协议: (i) 公共移动无线电路聚集服务 (PMRTS) 牌照 (非统一牌照); (ii) 国际长途 (ILD) 牌照 (非统一牌照); (iii) 国内长途 (NLD) 牌照 (非统一牌照) 对牌照持有者应付的牌照费 / 频段使用费或任何其他应付费延迟缴纳所应偿付的利息, 从比印度国家银行 ('SBI') 的基准贷款利率 (PLR) 高出 2%, 修改为比 SBI 贷款利率边际成本 (MCLR) 高出 4% (以每一财年开始时的数值为准, 每月计算复利)。修订回溯自 2016 年 4 月 1 日起生效。

❖ DoT 修改 PMRTS, ILD 和 NLD 牌照协议以修改滞纳金及利息

税 务

❖ 1961 年度所得税法案 ('IT 法案') 规定, 封闭式公司如果以高于其公平市场价格 ('FMV') 的价格发行股份, 则其高于 FMV 的所得金额应被当作公司从其他来源的收入征税。

❖ 天使税务免除通知

中央直接税务局 ('CBDT') 于 2016 年 6 月 14 日发布通知, 规定 '初创公司' (按照工业政策和促进局 ('DIPP') 定义) 收到的投资不应按照 IT 法案第 56(2)(viib) 款规定征税。此外, DIPP 于 2018 年 4 月 11 日发布通知, 该通知此后又被 2019 年 1 月 16 日的另一通知所修订, 通知明确了初创公司获得税务优惠的流程和条件 ('DIPP 通知')。CBDT 还于 2018 年 5 月 24 日发布通知, 明确如果从一个投资者处所获得的对价是根据 DIPP 通知规定按照获得的部际认证局批准, 则 IT 法案第 56(2)(viib) 款的规定对公司通过发行股份所得对价超过股份面额部分不适用。

为取代 DIPP 通知, 工业促进和国内贸易局 ('DPIIT') 于 2019 年 2 月 19 日发布通知 ('DPIIT 通知'), 对天使投资的税务引入新规定。根据 DPIIT 通知, CBDT 于 2019 年 3 月 5 日发布通知, 声明对 DPIIT 在 DPIIT 通知中已经认可的初创公司, 天使税务规定将不再适用。DPIIT 通知的重要内容如下列:

- i. 一个实体企业如果满足下列条件则可以自成立日起 10 年内被认定被初创企业: (i) 任一年内企业销售额不超过 100 crores (约 1,440 万美元); (ii) 企业为产品、工艺或服务的创新、开发和改进或者创造就业机会和财富而努力; 以及 (iii) 企业



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

非经重组或改组而形成。

- ii. 初创企业如果得到 DPIIT 的认可并且满足下列条件，则其有资格免于第 56(2) (viib) 款规定：
- (a) 实付股本和股本溢价的总额或者发行额或者拟议发行额不超过 25 crores(约 360 万美元)。此 25 crores(约 360 万美元) 的限制不包括来自 (i) 非印度居民；(ii) 风险投资公司或基金；以及 (iii) 净值达到 100 crores(约 1,450 万美元) 或销售额至少达到 250 crores(约 3,600 万美元)
- (b) 的上市公司的投资。

初创企业没有对特定资产 (诸如不动产、贷款或垫款，股份或证券，对其他实体的资本投资，珠宝，绘画和油画等) 进行投资，并且自其股份溢价发行年的年终起算的长至 7 年内不对上述资产进行投资。然而专门制订有一条例外，允许初创公司在其日常经营中进行投资。

劳 务

❖ 最高法院对 EPF 法案下 ' 基本工资 ' 定义的裁决

❖ 印度最高法院 ('SC') 在聆讯多起各地高等法院发生的上诉案¹中都引发一个共同的法律问题，也就是机构向其员工发放的特别津贴在计算员工公积金的缴纳额时是否属于 ' 基本工资 ' 这个词的范畴。

在其 2019 年 2 月 28 日的裁决中，SC 重申了其之前就 1952 年度员工公积金和其他规定法案 ('EPF 法案') 中 ' 基本工资 ' 的组成问题所采取的立场。SC 采用在 **Bridge and Roof Co. (India) Limited v. Union of India**²，以及 **Manipal Academy of Higher Education v. Provident Fund Commissioner**³ 等案件中所主张的测试，并再次确认它在这些裁决中采取的立场，也就是如果一项津贴普遍地、必然地、常规地向所有人发放，则该津贴应被视为 EPF 法案中的 ' 基本工资 '。该立场并非新事，SC 仅仅是强调了之前已经清楚主张的立场。然而，似乎该裁决已经在那些持续将所有津贴包括向所有员工普遍发放的津贴都不计入 EPF 法案下基本工资计算的雇主中产生涟漪。

知识产权

❖ 新药免于价格控制

❖ 化学品和化肥部 (药品局) 通过 2019 年 1 月 3 日的通知，公告了一项修订 2013 年度药品 (价格控制) 令 ('DPCO 2013') 的裁决。DPCO 2013 控制并监管所有在印度境内销售的药品 (包括医疗器械在内) 的价格。2019 年度药品 (价格控制) 修订令 (' 药品令 ') 的重要内容如下列：

- i. **专利新药免于价格控制**：药品令给予所有专利新药生产商自印度境内 ' 商业销售 ' 开始起 5 年 1970 年度印度专利法案下的价格控制豁免期。在此之前，此类豁免仅仅对满足下列条件的专利新药生产商适用 (i) 别处无人生产；(ii) 通过本土研发开发的药物。这些要求现在已经被废止。DPCO 2013 适用的在印度生产新药的生产商中的豁免对象规定，也就是：(i) 通过本土研发所开发的新工艺生产的；(ii) 牵涉到通过本土研发所开发的新给药系统的；仍然保持效力。

1 (1) Regional Provident Fund Commissioner v. Vivekananda Vidyamandir (民事上诉 2011 年第 6221 号)，(2) Surya Roshni Ltd. v. Employees Provident Fund (民事上诉 2013 年第 3965-66 号)，(3) U-Flex Ltd. v. Employees Provident Fund (民事上诉 2013 年第 3069-70 号)，(4) Montage Enterprise Pvt. Ltd. v. Employees Provident Fund (民事上诉 2013 年第 3967-68)，(5) Management of Saint-Gobain Glass India Ltd. v. The Regional Provident Fund Commissioner, Employees' Provident Fund Organization (Transfer Case (C) 2019 年第 19 号，由 2013 年第 1273 号 T.P.(C) 而起)

2 Bridge and Roof Co. (India) Limited v. Union of India, (1963) 3 SCR 978.

3 Manipal Academy of Higher Education v. Provident Fund Commissioner, (2008) 5 SCC 428.



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

- ii. **对孤儿药的豁免：**药品令也赋权政府对某些孤儿药价格控制的豁免权。此权限在 DPCO 2013 下不存在。
- iii. **收集和使用市场信息：**药品令进一步赋权政府从任何专业调研医药市场数据的公司获取药品价格相关信息并允许政府通过适当的评估和问卷调查验证这些数据。之前根据 DPCO 2013 的规定，政府没有灵活性，必须仅从 IMS Health 获得这些数据。药品令也赋权政府在为公布的药品定价时，可以使用这些药品任意一个给定月份价格的市场数据（只要政府认为合适），不再有必须只使用之前 6 个月数据的硬性要求（DPCO 2013 如此规定）。

❖ 卫生和家庭福利部在咨询了药品技术顾问会后，通过 2019 年 2 月 8 日的通知，将 8 个新医疗器械引入到 1940 年度药品和化妆品法案 ('DCA') 下第 3(b)(iv) 款所定义的 '药品' 范畴内。这些设备包括所有可植入医疗器械，CT 扫描设备，MRI 设备，除颤器，渗透机，PET 设备，X- 光机和骨髓细胞分离器（统称 '医疗器械'），并且是在包括其他 23 个已经归入 DCA 定义 '药品' 类医疗器械现有名单之外新纳入的。这些医疗器械将被纳入 2017 年度医疗器械法规和 DCA 监管范畴之内，并自 2020 年 4 月 1 日起生效。

❖ 八个新医疗器械被放 '药品' 的监管范畴内

房地产

❖ Maharashtra 政府通过 2019 年 3 月 8 日的通知，公告了 2019 年度 Maharashtra 土地收益（第 II 类使用权土地和租赁土地转为第 I 类使用权土地）法规（'转换法规'）。转换法规适用于给予或被允许（通常由州政府通过地方行政长官）用于基于第 II 类使用权基础（也就是不可自由转让的土地，任何转让需经过有此相关权限当局的事前批准）的农业，居住，商业或工业用途土地或租赁土地。

❖ 2019 年度 Maharashtra 土地收益（第 II 类使用权土地和租赁土地转为第 I 类使用权土地）法规

转换法规允许上述土地通过向区行政长官申请并在支付规定溢价后转换为第 I 类使用权土地（也就是可以无需经过任何相关当局批准自由转让的土地），条件是对土地授予时条件的任何违反或违规（如果存在的话）进行了纠正。转换法规所规定的溢价范围按照评估的适用溢价率可以是土地价格的 15%-75%，且根据持有类别有所不同。此外，转换法规还规定，如果转换申请在转换法规公布日三年后提出，则溢价应提高。转换法案还提供救济，程度是所有根据政府当下政策已经支付给政府以将土地用途或租赁权益转换为 II 类使用权的金额应参照转换为 I 类用途土地应支付金额进行调整。

诉讼

❖ 最高法院在其 2019 年 3 月 7 日就 **Isha Distribution House Private Limited v. Aditya Birla Nuvo Limited**⁴ 一案的裁决中，考虑了高等法院在批准被告要求撤销根据 1865 年度许可证法案 ('LPA') 第 XII 章规定授予原告许可证的申请是否合理。作为对高等法院裁决的取代，最高法院认为，对司法属地管辖权的抗辩是事实和法理的混合问题，应通过书面声明提交，以使法庭可以根据 1908 年度民事诉讼法典第 XIV 令和其他相关规定来进行裁决。因此，此类性质的抗辩不能通过提交申请要求撤回根据 LPA 下第 XII 章授予的许可证而得到审理。相应的，最高法院将此案发回高等法院，让后者重新根据上述评论决定司法属地管辖权的抗辩。

❖ 最高法院明确司法属地管辖权抗辩不能通过申请撤回根据 1865 年度许可证法案授予的许可证而产生

⁴ Isha Distribution House Private Limited v. Aditya Birla Nuvo Limited. 民事诉讼 2019 年第 25542555 号（由 S.L.P.9(c), 2017 年第 1977719778 号引起）



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

❖ SC 废止针对国家实体发起仲裁需要 10% 金额事先存入的要求

❖ SC 就指定 '独立仲裁人' 作出澄清

❖ 德里高法拒绝给予反双边投资协议的仲裁禁止令

❖ 孟买高法裁定在股份认购 / 股东协议中卖方期权的可实施性

❖ NCLAT 裁决在对公司担保人发起 CIRP 之前, 不必对主借款人发起 IBC 程序

❖ 最高法院在其 2019 年 3 月 11 日就 **Icomm Tele Limited. v. Punjab State Water Supply & Sewerage Board**⁵ 一案的裁决中, 必须裁决一条在国家实体企业竞标文件中规定的, 要求必须将所主张金额的 10% 以仲裁者名义存入指定银行才能由要求者启动仲裁的仲裁条款是否有效。

最高法院认为, 通过事先存入 10% 金额以阻止一方启动仲裁流程会阻止仲裁, 而且和减少法庭案件堆积的目的相反, 它会使得仲裁流程低效和昂贵。相应的, 被质疑的该条款被认为违反了宪法第 14 条并被以如此效果废止。最高法院也重申, 投标邀请函的条件, 除非是武断的, 歧视性的或者出于恶意驱动的, 否则不受司法审查, 因为它们隶属于合同范畴。

❖ 最高法院在其 2019 年 3 月 29 日就 **Union of India v. Parmar Construction Company**⁶ 一案的裁决中, 裁定就根据 1996 年度仲裁和调解法案 ('A&C 法案') 第 11(6) 款规定指定独立仲裁人而言, 应强调基于约定条件行事并首先使用仲裁协议的流程, 后者应按尽可能严密的方式实行。因此, 在协议规定的救济已经穷尽的情况下, 法庭应根据 'A&C 法案' 第 11(6) 款指定独立仲裁人。最高法院也裁决, 除非当事各方另外同意, 2015 年 10 月 23 日生效的 2015 年度仲裁和调解 (修订) 法案对 (根据 'A&C 法案' 第 21 条) 在上述修订生效前发起的仲裁程序不适用。

❖ 德里高法在其 2019 年 1 月 29 日就 **Union of India v. Khaitan Holdings (Mauritius)** 一案作的裁决⁷ 中拒绝给予一项旨在限制 Khaitan Holdings (Mauritius) 依据印度和毛里求斯签署的双边投资协定 ('BIT') 中仲裁条款的反对双边投资协定的仲裁禁止令。高法裁决: (i) A&C 法案对 BIT 仲裁不适用, 因为它们不是商业仲裁, 因此 1908 年度民事诉讼法典的规定适用; (ii) 虽然印度法院具有授予反 BIT 的仲裁禁止令的司法权限, 此类禁止令只在极其罕见的情况下才会授予, 因为公共政策的原则是政府需要遵守其承诺; (iii) 在 BIT 下组建的仲裁裁判所有能力决定其自身的管辖权。

❖ 孟买高法在其 2019 年 3 月 27 日就 **Edelweiss Financial Services Limited v. Percept Finserve Private Limited** 一案作的裁决⁸ 废除了一项仲裁裁决, 后者裁决给 Edelweiss Financial Services Limited 提供的卖方期权无效并且无可实施性。仲裁裁决认为, 上述卖方期权是远期合约, 在任何情况下都是 1956 年度证券合同 (监管) 法规 ('SCRA') 下的衍生品合同, 因此在第 16 条下发布的通知下属于违法, 而且也 and SCRA 第 18A 款相违背。孟买高法以 '明显非法' 为理由废止仲裁裁决, 并且认为上述卖方期权可以实施, 因为销售合约只有在行使上述期权后才会产生。因此, 上述期权既非远期合约也非 SCRA 第 2(ac) 款下的衍生品合同。法庭进一步裁决即使把该期权看作衍生品, 也不能从 SCRA 的第 18 (A) 款中得出其非法性, 因为该条款只是从正面规定了衍生品合同的合法性和有效性。法庭也裁决, 被告在 A&C 法案第 34 条下发起的申诉中的交叉异议无法主张, 因为由于 A&C 法案自身也是法典而且第 34 条没有为交叉异议的提交作任何规定, 所以 1908 年度民事诉讼法的规定对 A&C 法案第 34 条下的诉讼不适用。

❖ 国家公司法上诉法庭 ('NCLAT') 在其 2019 年 1 月 8 日作出的对 **Ferro Alloys Corporation Limited v. Rural Electrification Limited**⁹ 一案的裁定中, 认为 2016 年度破产法案 ('IBC') 没有排他性地规定任何作为财务债权人的担保人之间的权力、义务和责任。因此, NCLAT 认为, 在这方面除非有明确规定, 1872 年度印度合同法的规定也是这种情况, 因此在 IBC 下不必要在对 '公司担保人' 发起 '公司破产清算程序' ('CIRP') 之前发起对 '主借款人' 的 '公司破产清算程序'。在没有发起针对 '主借款人' CIRP 的情况下, 财务债权人可自行决定是否对 '公司担保人' 发起 CIRP,

5 Icomm Tele Limited v. Punjab State Water Supply & Sewerage Board, 民事上诉 2019 年第 2713 号 (由 SLP(民事) 2018 年第 3307 号引起)

6 Union of India v. Parmar Construction Company, 民事上诉 2019 年第 3303 号 (由 SLP(民事) 2018 年第 6312 号引起)

7 Union of India v. Khaitan Holdings (Mauritius) Limited, CS(OS)46 of 2019.

8 Edelweiss Financial Services Limited v. Percept Finserve Private Limited, 仲裁申诉书 2014 年度第 220 号。

9 Ferro Alloys Corporation Limited v. Rural Electrification Limited, 公司上诉 (AT)(破产) 2014 年第 220 号。

因为此类财务债权人也是 IBC 第 7 条下作为 '公司担保人' 的 '财务债权人'。

❖ 在 **Dharani Sugars and Chemicals Limited v. Union of India**¹⁰ 一案中, 最高法院处理了多个挑战 RBI 于 2018 年 2 月 12 日发布通告 ('RBI 通告') 宪法有效性的申诉。最高法院废止了 RBI 通告, 宣布其为越权。

就 RBI 在 1949 年度银行监管法案 ('BR 法案') 第 35AA 款下发布 RBI 通告的权限范畴, 最高法院裁决

在满足下列两个条件的情况下, RBI 可以指令银行机构发起破产清算程序, 也就是: (i) 如果中央政府授权这样作; (ii) 指令和特定违约相关。第 35AA 款, 就其必然含义而言, 禁止 RBI 以第 35AA 款列出的方式以外的任何方式行使该权限。在 BR 法案第 35AA 款实施之前, RBI 可以根据 BR 法案第 21 条和第 35A 款发布指令启动 IBC 下的破产清算程序; 在第 35AA 款实施之后, 它就只能在第 35AA 款的范围之内行使该权限。

就 BR 法案第 35AB 款的范畴而言, 最高法院解读第 35AB 款的 '不影响' 词组的意思是说明一个一般权力, 而非限制性界定此类一般权力。因此, 在第 35AB 款下发布指令的权限是第 35A 款下权限之外另加的。此外, 第 35AB 款并非不影响第 35AA 款所包含的规定, 因此, 第 35AB 款 (和第 35A 款一起理解) 下的权力应和第 35AA 款下授予的权力分开行使。最高法院裁决 BR 法案第 35A, 35AA, 35AB 款的体系如下列:

- i. 第 35AA 款是发布指令发起 IBC 下破产清算程序的唯一权力来源;
- ii. 就对承压资产发布非 IBC 下承压资产清盘的指令而言, 这类权力属于第 35AB 款 (和第 35A 款一起理解) 的范畴。

最高法院的观点是所有根据 RBI 通告发起的行动, 包括引发 IBC 程序的行动, 都和这个 RBI 通告一起失效。由此, 所有仅仅由于 RBI 通告运作而在 IBC 第 7 条下债务人被财务债权人进行清盘的案例都被宣告为不具备效力。

❖ NCLAT 在其 2019 年 2 月 4 日的裁决中, 驳回 Tata Steel Limited ('TSL') 针对 Liberty House Pte.Ltd. ('Liberty') 的上诉。TSL 对国家公司法法院主庭 ('NCLT') 于 2018 年 4 月 23 日的裁决发出抗辩, 在该裁决中, Bhushan Power & Steel Limited ('BPSL') 的债权人委员会 ('CoC') 被命令在清算方案提交日截止后考虑 Liberty 提交的清算方案。在 BPSL 的 CIRP 内, TSL 和 JSW Steel Limited ('JSW') 都在限定时间内提交了各自由清算专业人士提供的投标。在 TSL 就 NCLT 在 2018 年 4 月 23 日的裁决所提出的上诉仍在 NCLAT 待决时, JSW 修改了其早些时候的标书, 而且在之后继续修改其标书; TSL 也在 NCLAT 挑战此事 (和于此相关的 CoC 行动一起)。

NCLAT 需要考虑的事项包括是否 NCLT/CoC 可以为清算申请方提供多次机会修改其清算计划, 以及是否 CoC 有权在没有穷尽其可使用的投标之前就考虑新的或修订过的清盘方案。NCLAT 依据在 Binani Industries 案例中的裁决, 确认在对提交给 CoC 的清算计划进行投票前, CoC 可以吁请和考虑 '改进的金融报价' 以确保价值最大化并且在 IBC 时间表限制内 CoC 可以给清算申请方多次修改其相应金融报价的机会。

NCLAT 也裁决, TSL 提交的上诉在 NCLT 就清算计划的批准尚未作出任何最终裁决前是不成熟的。NCLAT 注意到了 CoC 在上诉待决期通过了 JSW 的清算计划, 并命令可以为此计划批准在 NCLT 发起诉讼程序。随后, 清算专业人士在 NCLT 提交对批准 JSW 清算方案的申请, 此申请目前处于待决状态。



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

❖ SC 废止 2018 年 2 月 12 日的 RBI 通告

❖ NCLAT 驳回 Tata Steel 在 Bhushan Power & Steel 事宜中对 Liberty 的上诉

10 Dharani Sugars and Chemicals Limited v. Union of India, 转发案件 (民事) 2018 年第 66 号, 转发申请 (民事) 2018 年第 1399 号。



AZB & PARTNERS
ADVOCATES & SOLICITORS

Inter alia...

年度最佳公司法律所

Chambers Forum India Awards, 2019

排名第一

以公布的交易额和交易数量计并购律师事务所印度排名第一
Bloomberg 全球区域并购法律顾问排行榜, 2019 年第一季度

印度并购交易名次表交易额和交易额第一

Thomson Reuters 新兴市场并购法律顾问排名, 2019 年第一季度

亚洲 (日本除外) 公布的并购交易额和交易数名次表第一
Thomson Reuters 2019 年第一季度全球并购法律顾问排行榜

印度并购交易额和交易数名次表交易额第一
Mergermarket 2019 年第一季度全球和区域并购法律顾问排行榜

年度最佳律所

VC Circle, 2018, 2017, 2016, & 2015

年度最佳律师事务所 | 年度综合最佳律师事务所
India Business Law Journal 2018 & 2017

最佳印度律师事务所

Corporate USA Today – Law Awards 2018

印度最佳交易相关律师事务所
2018 年度 ALB SE 亚洲法律奖

印度杰出律所 | 公司和并购
年度推荐律所
Asia Law Profiles 2018

私募和并购交易完成名次表交易额第一
Venture Intelligence 法律顾问排行榜, 2017 年

排名第一

RSG 印度最佳 40 家律所排名, 2017

年度客户服务最佳律师事务所
Chambers Asia-Pacific Awards, 2017

最佳印度律师事务所
International Legal Alliance Summit Awards, 2017

更多信息和法律更新, 请参考:

<https://www.azbpartners.com/knowledge-bank>

免责声明: 该文件仅限于此处的私人传阅, 请不要再次传阅。任何形式的再现、传播、复制、披露、修改、分发和/或者发表本时事通讯都将被严格禁止。本时事通讯不是一个广告或者索求。本时事通讯的内容完全是意在告知而不是专业建议代理。法律建议应该在依靠本时事通讯内容之前或者在基于本时事通讯包含的信息做出任何决定之前, 基于每个案件的特殊情况获得的。AZB & Partners 不承担任何责任, 并且不接受任何个人基于该信息的行为或者不作为的责任后果。

如果您误收了本时事通讯, 请立即通过电话 +91 22 6639 6880 通知我们。

Copyright © AZB & Partners. All rights reserved. 内容的复制或或者分发, 包括缓存、结构或者类似方式, 在未经 AZB & Partners 事先书面同意的情况下都被明确的禁止。如果您对本时事通讯有任何疑问, 可以发送邮件到我们的邮箱: editor.interalia@azbpartners.com。